

Examinerande skrivuppgift

Kursmål som behandlas i uppgiften

- redogöra för och diskutera klimat- och energifrågor utifrån ett hållbarhetsperspektiv.
- utifrån en övergripande förståelse av det moderna samhället redogöra för och kritiskt förhålla sig till olika lösningsförslag på klimat- och energiproblematiken.
- diskutera och argumentera för och emot olika forskares och andra aktörers ståndpunkter och argumentation i klimat- och energidebatten.

Utifrån kursens innehåll vill vi att ni besvarar dessa frågor.

1. Utsläppsminskningar och global rättvisa

Har utvecklingsländer samma ansvar att begränsa sina utsläpp av växthusgaser som dagens industriländer? Lyft fram argument för och emot att utvecklingsländer har samma ansvar att begränsa sina utsläpp av växthusgaser. Hur ser ni på relationen mellan dels rätten till utveckling och dels att minska utsläpp för att begränsa klimatförändringar? Vilka olika intressekonflikter mellan globala nord och globala syd gör sig synliga i klimatfrågan?

2. Globala klimatförhandlingar

Förväntningarna på klimatförhandlingarna i Paris är höga. Samtidigt visar utvärderingar att medlemsländernas åtaganden inte är tillräckliga för att begränsa uppvärmningen till två grader jämfört med förindustriell nivå, utan snarare pekar mot (om de uppnås) en temperaturökning om tre grader. Vad är rimligt att förvänta sig från internationella klimatförhandlingar och varför? Kan de vara viktiga för att vi ska lyckas med de förändringar som är nödvändiga för att hantera och begränsa klimatförändringarna, isåfall hur? Vilka begränsningar kan du se? Diskutera ovanstående frågor genom att fokusera på 2-3 aspekter. Illustrera gärna med exempel från förhandlingarna i Paris.

3. Handlingsutrymme

Hur kan du som individ agera i relation "globala" klimatförändringar? Hur ser kopplingarna mellan det individuella och det kollektiva handlingsutrymmet ut? Identifiera och diskutera tre arenor där du som individ skulle kunna bidra till en klimatomställning. Utgå från Leggewie och Welzer samt annan relevant kurslitteratur.

4. Extrafråga för fristående studenter

Både Berners-Lee & Clark och Leggewie & Welzer diskuterar CCS som ett lösningsförslag på klimatfrågan. Hur bidrar CCS till att lösa klimatproblematiken enligt författarna? Vilka begränsningar kan finnas? Vad anser du? Tänk på att lyft fram både positiva och negativa aspekter.

Formalia och referenser

Formulera dina svar på 1 till 2 sidor per fråga. Använd teckenstorlek 12 och radavstånd 1,5.

Det är viktigt att du i dina svar skiljer mellan det som är dina egna erfarenheter, tankar och åsikter, och det som är någon annans tankegångar och slutsatser. Referenser och citat ska tydligt finnas med i dina svar. Till din hjälp har du föreläsningar, kursböcker och digitalt kurskompendium. Det går även bra att använda externa källor. Du är fri att följa det referenssystem som du känner dig mest bekväm med. Det viktigaste är att du är konsekvent så att läsaren tydligt kan följa hur du har arbetat.

Inlämning

Inlämning sker via Uppsala universitets studentportal. Sista datum för inlämning är fredagen den 18 december klockan 23:59.

Betygskriterier (U-345 - HUA)

	Argumentation och kritiskt resonemang	Teori- och litteraturanknytning	Självständighet och kreativitet	Formalia och språklig precision
5	En mycket övertygande och vetenskaplig argumentation, med relevanta och välförankrade argument. En djupgående och systematisk diskussion med ett tydligt fokus. Ett transparent resonemang som är lätt att följa.	Relevant och omfattande teoriansknytning. En stor bredd av relevanta synsätt och perspektiv finns representerade, och relateras tillvarandra. Ett kritiskt och självständigt förhållningssätt till teori, litteratur och andra källor.	Författaren har en tydlig egen röst som driver resonemanget framåt. Självständiga, kreativa och relevanta tolkningar och kopplingar mellan olika perspektiv och erfarenheter. Texten lyfter fram och diskuterar nya frågor och dilemman.	Formalia utan brister och stor språklig precision. Texten är mycket tydlig och lätt att följa.
4	En övertygande argumentation. En systematisk diskussion med tydliga utgångspunkter/frågeställningar. Ett transparent resonemang som är lätt att följa.	Bra teoriansknytning. Flera relevanta synsätt och perspektiv finns representerade, och det finns en ansats till att relatera dessa perspektiv till varandra. Ett kritiskt och självständigt förhållningssätt till teori, litteratur och andra källor.	Författaren har en egen röst som driver resonemanget framåt. Visst uttryck för självständiga kopplingar mellan olika perspektiv och erfarenheter. Ansats till att ställa egna frågor.	Formalia utan betydande brister. Tydligt språk, eventuellt med enstaka slarvfel.
3	Sammanhängande argumentation.	Tillräcklig teoriansknytning. Relevanta hänvisningar görs till litteratur och/eller föreläsningar som behandlas i uppgiften. Centrala synsätt och perspektiv behandlas, texten är dock främst av sammanfattande karaktär.	Försök till sätta en personlig prägel på texten.	Tillfredsställande formalia och språklig begriplighet.

U	Osammanhängande eller fragmenterad argumentation. Uppenbara sakfel, missförstånd och/eller felaktiga påståenden. Centrala frågor i uppgiften är inte behandlade.	Otillräcklig teori- och litteraturanknytning. Litteratur eller andra källor som behandlas i uppgiften har missförstått, förvridits och/eller felciterats. Centrala synsätt och/eller perspektiv utelämnas.	Uppenbara brister i formalia. Språklig vaghet och otydlighet.
----------	--	--	---

Betygskriterier (U-G)

	Argumentation och kritiskt resonemang	Teori- och litteraturanknytning	Självständighet och kreativitet	Formalia och språklig precision
G	Sammanhängande argumentation, med relevanta argument och en förankring i litteraturen. Det finns en ansats till att diskutera och väga olika perspektiv och tolkningar i relation till varandra	Tillräcklig teorianknytning. Relevanta hänvisningar görs till litteratur och/eller föreläsningar som behandlas i uppgiften. Centrala synsätt och perspektiv behandlas.	Försök till sätta en personlig prägel på texten. Visst uttryck för självständiga kopplingar mellan olika perspektiv och erfarenheter.	Tillfredsställande formalia och språklig begriplighet.
U	Osammanhängande eller fragmenterad argumentation. Uppenbara sakfel, missförstånd och/eller felaktiga påståenden. Centrala frågor i uppgiften är inte behandlade.	Otillräcklig teori- och litteraturanknytning. Litteratur eller andra källor som behandlas i uppgiften har missförstått, förvridits och/eller felciterats. Centrala synsätt och/eller perspektiv utelämnas.		Uppenbara brister i formalia. Språklig vaghet och otydlighet.