
SKRIVUPPGIFT

KURSMÅL

1. analysera skilda synsätt på teknologins roll i samhället, förhållandet mellan teknologi och hållbar utveckling, samt hur människan som individ påverkar och påverkas av olika teknologier;
2. tillämpa begreppsliga, analytiska och etiska verktyg för att förstå teknologins roll i individuella samt kollektiva meningsskapande processer;
3. kritiskt granska olika teknologier, teknikanvändning och teknikutveckling och dess konsekvenser utifrån ett maktperspektiv, samt metoder för riskbedömning och teknikvärdering av dessa.

INSTRUKTIONER

Välj ut två frågor som du svarar på. Tänk på att man ska svara på hela frågan. Skriv max 1000 ord per fråga, teckenstorlek 12 pkt och 1,5 radavstånd. Tänk på att tydligt redovisa vad du menar med centrala begrepp, exempelvis "teknik" och "hållbar utveckling" och var konsekvent och korrekt i hur du hanterar källor. Instruktioner för hur du refererar till litteratur och föreläsningar finns på kurshemsidan. Posta ditt svar på studentportalen (www.studentportalen.uu.se) **senast fredag 18/3 17.00**. Skriv ditt namn högst upp på alla papper (lämpligen i sidhuvudet) samt döp filen enligt följande mall "Efternamn.Förnamn.Hemtenta". Din hemtenta kommer bedömas utifrån kriterierna i Bilaga A.

UPPGIFT

1. Redogör för vad en rebound-effect är och ge ett exempel på en sådan effekt. På vilket sätt kan persuasive technology förutspås få en rebound-effect? Hur kan man undvika rebound-effects och få en faktisk minskning i resursanvändning?
2. Rifkin ger exempel på ett antal tekniker som han hävdar är en del av ett hållbart zero-marginal cost society. Välj en teknik som Rifkin tar upp och redogör för hur tekniken kan bidra till, eller hindra, en hållbar utveckling. Presentera argument till hur tekniken bidrar till hållbar utveckling, hur den hindrar hållbar utveckling. Analysera tekniken ur ett maktperspektiv och ta slutligen ställning för om du anser tekniken bidrar till eller hindrar hållbar utveckling. Några exempel på tekniker kan vara IoT, MOOC, förnyelsebara energiproduktionsmedel, vissa transporttekniker, 3D-printers, tryckpressen m.fl.
3. Vad kommer hända med jobben i framtiden? Med automatiseringens framfart och mer sofistikerad AI är det allt fler jobb som inte längre utförs av människor. Om arbetslösheten ökar kraftigt samtidigt som produktionen upprätthålls genom att använda robotar, vad kommer konsekvenserna bli för samhället? Vad kommer robotar aldrig kunna göra, tror du?
4. Teknik möjliggör en omfördelning av resurser i tid och rum genom att rättfärdiga ett ojämnt utbyte (Hornborg 2010). Det har gjort att vi människor i väst kan leva med hög materiell standard (Hornborg 2010). Använd dig av Hornborgs resonemang och analysera förskjutningen av tids- och rumsresurser i dagens globaliserade värld. Exemplifiera genom att välja en teknik att centrera ditt resonemang kring.
5. Kan du redogöra för vilken syn på framtiden som författare till olika källor i litteraturen har? Använd minst tre källor och redogör för författarnas framtidssyn. Analysera bakgrunden till varför de har den syn de har och vilka konsekvenser det får för deras tro på teknik.

Bilaga A - Betygskriterier

	Argumentation och kritiskt resonemang	Teori- och litteraturanknytning	Självständighet och kreativitet	Formalia och språklig precision
5	En mycket övertygande och vetenskaplig argumentation, med relevanta och välförankrade argument. En djupgående och systematisk diskussion med ett tydligt fokus. Ett transparent resonemang som är lätt att följa.	Relevant och omfattande teorianknytning. En stor bredd av relevanta synsätt och perspektiv finns representerade, och relateras tillvarandra. Ett kritiskt och självständigt förhållningssätt till teori, litteratur och andra källor.	Författaren har en tydlig egen röst som driver resonemanget framåt. Självständiga, kreativa och relevanta tolkningar och kopplingar mellan olika perspektiv och erfarenheter. Texten lyfter fram och diskuterar nya frågor och dilemman.	Formalia utan brister och stor språklig precision. Texten är mycket tydlig och lätt att följa.
4	En övertygande argumentation. En systematisk diskussion med tydliga utgångspunkter/frågeställningar. Ett transparent resonemang som är lätt att följa.	Bra teorianknytning. Flera relevanta synsätt och perspektiv finns representerade, och det finns en ansats till att relatera dessa perspektiv till varandra. Ett kritiskt och självständigt förhållningssätt till teori, litteratur och andra källor.	Författaren har en egen röst som driver resonemanget framåt. Visst uttryck för självständiga kopplingar mellan olika perspektiv och erfarenheter. Ansats till att ställa egna frågor.	Formalia utan betydande brister. Tydligt språk, eventuellt med enstaka slarvfel.
3	Sammanhängande argumentation.	Tillräcklig teorianknytning. Relevanta hänvisningar görs till litteratur och/eller föreläsningar som behandlas i uppgiften. Centrala synsätt och perspektiv behandlas, texten är dock främst av sammanfattande karaktär.	Försök till att sätta en personlig prägel på texten.	Tillfredsställande formalia och språklig begriplighet.
U	Osammanhängande eller fragmenterad argumentation. Uppenbara sakfel, missförstånd och/eller felaktiga påståenden. Centrala frågor i uppgiften är inte behandlade.	Otillräcklig teori- och litteraturanknytning. Litteratur eller andra källor som behandlas i uppgiften har missförstått, förvridits och/eller felciterats. Centrala synsätt och/eller perspektiv utelämnas.		Uppenbara brister i formalia. Språklig vaghet och otydlighet.